

Białystok, dnia 20.02.2018 r.

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę urządzeń sieciowych, czytników kodów kreskowych oraz drukarki do kart plastikowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i akcesoriami, znak postępowania: DA.ZP.242.7.2018.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku zawiadamia, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę urządzeń sieciowych, czytników kodów kreskowych oraz drukarki do kart plastikowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i akcesoriami, znak postępowania: DA.ZP.242.7.2018**, za najkorzystniejsze zostały uznane oferty złożone przez Wykonawców:

Pakiet nr 1: Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok

Pakiet nr 2: Centrum Informatyki ZETO S.A., ul. Skorupska 9, 15-048 Białystok

Pakiet nr 3: Control System FMN Sp. z o.o., ul. Al. Komisji Edukacji Narodowej 96 lok. U15, 02-777 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: w **Pakietach nr 1 i 2:** cena – 60%, okres gwarancji – 40%; w **Pakiecie nr 3:** cena – 60%, termin dostawy – 20%, okres gwarancji – 20%.

Sfreszczenie i porównanie złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu:

Pakiet nr 1 – Do Pakietu nr 1 ofertę złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Okres gwarancji min. 24 miesiące max 60 miesięcy
4	VOL System Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ul. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań	24 957,93 zł	60 miesięcy
6	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	18 368,82 zł	60 miesięcy
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”:
4	84,16 pkt.	44,16 pkt.	40 pkt.
6	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 2 – Do Pakietu nr 2 ofertę złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Okres gwarancji min. 24 miesiące max 60 miesięcy
1	RTV Wieczorek ul. Teatralna 6c 41-710 Ruda Śląska	6 020,35 zł	60 miesięcy
2	TAKMA Tadeusz Tiuchty ul. Poświęcka 1A 51-128 Wrocław	5 276,70 zł	60 miesięcy
5	BIT Spółka Akcyjna Al. Jana Pawła II 23 00-854 Warszawa	4 969,20 zł	60 miesięcy
6	Centrum Informatyki ZETO S.A. ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	4 797,00 zł	60 miesięcy

Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”:
1	87,81 pkt.	47,81 pkt.	40 pkt.
2	oferta odrzucona		
5	oferta odrzucona		
6	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 3 – Do Pakietu nr 3 ofertę złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto:	Termin dostawy min. 1 dzień roboczy max 7 dni roboczych:	Okres gwarancji min. 24 miesiące max 60 miesięcy:
2	TAKMA Tadeusz Tiuchty ul. Poświęcka 1A 51-128 Wrocław	26 381,04 zł	7 dni roboczych	24 miesiące
3	CONTROL SYSTEM FMN Sp. z o.o. Al. Komisji Edukacji Narodowej 96 lok. U15 02-777 Warszawa	20 280,24 zł	5 dni roboczych	36 miesięcy
5	BIT Spółka Akcyjna Al. Jana Pawła II 23 00-854 Warszawa	23 406,90 zł	3 dni robocze	60 miesięcy
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:	W kryterium „Okres gwarancji”:
2	73,74 pkt.	46,12 pkt.	14,29 pkt.	13,33 pkt.
3	100 pkt.	60 pkt.	20 pkt.	20 pkt.
5	oferta odrzucona			

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem:

- **Odrzucenie w Pakiecie nr 2** oferty Wykonawcy: **TAKMA Tadeusz Tiuchty, ul. Poświęcka 1A, 51-128 Wrocław** – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień (...), że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca TAKMA Tadeusz Tiuchty – został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w Pakiecie nr 2. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w związku z tym oferta Wykonawcy w Pakiecie nr 2 podlega odrzuceniu zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

- **Odrzucenie w Pakiecie nr 2** oferty Wykonawcy: **BIT Spółka Akcyjna, Al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa** – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień (...), że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Wykonawca BIT Spółka Akcyjna – został wezwany do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w Pakiecie nr 2. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w związku z tym oferta Wykonawcy w Pakiecie nr 2 podlega odrzuceniu zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp.

- **Odrzucenie w Pakiecie nr 3** oferty Wykonawcy: **BIT Spółka Akcyjna, Al. Jana Pawła II 23, 00-854 Warszawa** – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy BIT Spółka Akcyjna, złożona w Pakiecie nr 3 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty). Zamawiający w Formularzu Szczegółowym Oferty w Pakiecie nr 3, pozycja 8 – „Czytnik RFID” wymagał – Format odczytu: „10 znaków w formacie HEX”. Materiały informacyjne złożone na wezwanie Zamawiającego z art. 26. ust. 2 ustawy Pzp podają Format odczytu: „10 DEC”. Z uwagi, iż wymagane przez Zamawiającego urządzenie musi odczytywać 10 znaków w formacie HEX – oferta Wykonawcy w Pakiecie nr 3 nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Informacja o terminie zawarcia umowy/umów w pakietach, w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Przewidywany termin podpisania umowy/umów: **27.02.2018 r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna *[Podpis]* *[Podpis]*-Słoma