

Białystok, dnia 13.03.2018r.

Nr pisma: DA.ZP.242.2.18.2018

Wszyscy zainteresowani  
Wykonawcy

**Dotyczy:** postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów do aparatury medycznej oraz drobnego sprzętu medycznego, znak postępowania: DA.ZP.242.2.2018.

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuje o wyniku oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów do aparatury medycznej oraz drobnego sprzętu medycznego, znak postępowania: DA.ZP.242.2.2018 w Pakietach nr: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 22, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 38, 39 oraz o odrzuceniu oferty w Pakietach nr 17, nr 18 i nr 19.

**1. Wybór najkorzystniejszej oferty:**

Pakiet nr 1: Neo Plus Sp. z o. o., Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska

Pakiet nr 4: Dräger Polska sp. z o. o., ul. Sułkowskiego 18 a, 85-655 Bydgoszcz

Pakiet nr 5: Neo Plus Sp. z o. o., Parzniewice Duże 110, 97-371 Wola Krzysztoporska

Pakiet nr 9: Dutchmed PL Sp. z o. o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Pakiet nr 12: Medela Polska Sp. z o. o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa

Pakiet nr 15: Medela Polska Sp. z o. o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa

Pakiet nr 20: Medela Polska Sp. z o. o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa

Pakiet nr 22: Medline Sp. z o. o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra

Pakiet nr 31: Medela Polska Sp. z o. o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D, 01-531 Warszawa

Pakiet nr 33: Dutchmed PL Sp. z o. o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Pakiet nr 36: Dutchmed PL Sp. z o. o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Pakiet nr 37: Dutchmed PL Sp. z o. o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

**Uzasadnienie wyboru oferty - dotyczy Pakietów nr: 1, 4, 5, 9, 31, 33, 36, 37:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy - 40%.

**Uzasadnienie wyboru oferty - dotyczy Pakietów nr: 12, 15, 20, 22:**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, okres gwarancji - 30%, termin dostawy - 10%.

**2. Streszczenie i porównanie ofert w Pakietach, w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:**

**Pakiet nr 1:** Do Pakietu nr 1 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy	Punkty łącznie:
8	Neo Plus Sp. z o. o. Parzniewice Duże 110 97-371 Wola Krzysztoporska	79 488,00 zł	1	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 4:** Do Pakietu nr 4 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy	Punkty łącznie:
2	Dräger Polska sp. z o. o. ul. Sułkowskiego 18 a 85-655 Bydgoszcz	16 774,56 zł	3	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 5:** Do Pakietu nr 5 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy	Punkty łącznie:
8	Neo Plus Sp. z o. o. Parzniewice Duże 110 97-371 Wola Krzysztoporska	5 659,20 zł	3	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 9:** Do Pakietu nr 9 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy	Punkty łącznie:
4	Dutchmed PL Sp. z o. o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	6 791,33 zł	5	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 12:** Do Pakietu nr 12 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:			
					Cena	Okres gwarancji	Termin dostawy	Punkty łącznie:
1	Medela Polska Sp. z o. o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D 01-531 Warszawa	11 124,00 zł	24 miesiące	5	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 15:** Do Pakietu nr 15 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:			
					Cena	Okres gwarancji	Termin dostawy	Punkty łącznie:
1	Medela Polska Sp. z o. o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D 01-531 Warszawa	19 936,80 zł	24 miesiące	5	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 20:** Do Pakietu nr 20 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:			
					Cena	Okres gwarancji	Termin dostawy	Punkty łącznie:
1	Medela Polska Sp. z o. o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D 01-531 Warszawa	5 535,00 zł	24 miesiące	5	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 22:** Do Pakietu nr 22 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Okres gwarancji	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:			
					Cena	Okres gwarancji	Termin dostawy	Punkty łącznie:
7	Medline Sp. z o. o. ul. Fabryczna 17 65-410 Zielona Góra	16 848,00 zł	48 miesięcy	10	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 31:** Do Pakietu nr 31 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy	Punkty łącznie:
1	Medela Polska Sp. z o. o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6D 01-531 Warszawa	21 763,08 zł	3	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 33:** Do Pakietu nr 33 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy	Punkty łącznie:
4	Dutchmed PL Sp. z o. o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	32 400,00 zł	5	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 36:** Do Pakietu nr 36 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy	Punkty łącznie:
4	Dutchmed PL Sp. z o. o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	34 020,00 zł	5	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

**Pakiet nr 37:** Do Pakietu nr 37 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Termin dostawy (dni robocze)	Ocena oferty w kryterium:		
				Cena	Termin dostawy	Punkty łącznie:
4	Dutchmed PL Sp. z o. o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	13 500,00 zł	5	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

### 3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

### 4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

- Oferta Wykonawcy: DAR-MED Dariusz Wolski, ul. Jana Kazimierza 11 lok. 86, 01-248 Warszawa zostaje odrzucona w Pakiecie nr 17 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp - wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużeniu terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Pakiecie nr 17 wymagał tyżek do laryngoskopu ze światłem konwencjonalnym (laryngoskopy konwencjonalne - żarówka wkręcana pod grzbietem tyżki). Wykonawca zaoferował tyżki laryngoskopowe światłowodowe. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 17 nie spełniają wymagań zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w dniu 02.03.2018r. (pismo nr: DA.ZP.242.2.14.2018) zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Oświadczenie

Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na przedłużony okres związania ofertą należało przekazać Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 07.03.2018r. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie złożył ww. oświadczenia. W związku z brakiem odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- Oferta Wykonawcy: DAR-MED Dariusz Wolski, ul. Jana Kazimierza 11 lok. 86, 01-248 Warszawa zostaje odrzucona w Pakiecie nr 18 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp - wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 02.03.2018r. (pismo nr: DA.ZP.242.2.14.2018) zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Oświadczenie Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na przedłużony okres związania ofertą należało przekazać Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 07.03.2018r. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie złożył ww. oświadczenia. W związku z brakiem odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

...

- Oferta Wykonawcy: DAR-MED Dariusz Wolski, ul. Jana Kazimierza 11 lok. 86, 01-248 Warszawa zostaje odrzucona w Pakiecie nr 19 na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp - wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Pakiecie nr 19 poz. 1 i 2 wymagał łyżek światłowodowych ze światłowodem o średnicy 5 mm. Wykonawca zaoferował łyżki, których średnica światłowodu wynosi 4 mm. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że zaoferowane wyroby w Pakiecie nr 19 nie spełniają wymagań zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w dniu 02.03.2018r. (pismo nr: DA.ZP.242.2.14.2018) zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Oświadczenie Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na przedłużony okres związania ofertą należało przekazać Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 07.03.2018r. Wykonawca do upływu wyznaczonego terminu nie złożył ww. oświadczenia. W związku z brakiem odpowiedzi Wykonawcy na wniosek Zamawiającego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, gdyż Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

## 5. Informacja o unieważnionych pakietach:

- W Pakietach nr: 3, 6, 7, 8, 14, 16, 27, 28, 29, 30, 32, 38, 39 – postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

- Działając w oparciu o art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenia zamówienia w Pakietach nr 10, 13, 21, 26:

a) Pakiet nr 10:

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do Pakietu nr 10 została złożona jedna oferta o wartości brutto: 11 418,42 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia – 4 440,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 10 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

b) Pakiet nr 13:

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do Pakietu nr 13 została złożona jedna oferta o wartości brutto: 73 440,00 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia – 64 000,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 13 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

c) Pakiet nr 21:

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do Pakietu nr 21 została złożona jedna oferta o wartości brutto: 29 700,00 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia – 8 900,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 21 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

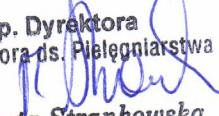
d) Pakiet nr 26:

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Do Pakietu nr 26 została złożona jedna oferta o wartości brutto: 6 323,40 zł. Wartość oferty przekracza kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia – 2 000,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 26 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) – Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**6. Informacja o terminie zawarcia umów w pakietach, w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Przewidywany termin podpisania umów: **15.03.2018r.**

**Zawiadomienie o rozstrzygnięciu postępowania w pozostałych pakietach nastąpi w późniejszym terminie.**

Z up. Dyrektora  
Z-ca Dyrektora ds. Pielęgniarstwa  
  
**Małgorzata Strankowska**