



Samodzielny Publiczny ZOZ
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPÓLONY
im. J. Śniadeckiego
DZIAŁ ADMINISTRACJI
Zamówienia Publiczne
15-950 Białystok, ul. M. Skłodowskiej-Curie 26
tel. 85 74-88-531, fax 85 74-88-593

Białystok, dn. 11.05.2018r.

Numer pisma: DA.ZP.242.12.10.2018

Wszyscy
zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Robota budowlana: Przebudowa i rozbudowa budynku nr 9 z przeznaczeniem na Oddziały Rehabilitacji Neurologicznej i Ogólnoustrojowej realizowana w ramach projektu pod nazwą: Poprawa dostępności oraz jakości usług rehabilitacji leczniczej w województwie podlaskim - otwarcie nowoczesnego ośrodka rehabilitacyjnego w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Zespólnym im. J. Śniadeckiego w Białymstoku”, oznaczenie postępowania DA.ZP.242.12.2018.

Zamawiający tj. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) informuje o wyniku postępowania na „**Robota budowlana: Przebudowa i rozbudowa budynku nr 9 z przeznaczeniem na Oddziały Rehabilitacji Neurologicznej i Ogólnoustrojowej realizowana w ramach projektu pod nazwą: Poprawa dostępności oraz jakości usług rehabilitacji leczniczej w województwie podlaskim - otwarcie nowoczesnego ośrodka rehabilitacyjnego w SP ZOZ Wojewódzkim Szpitalu Zespólnym im. J. Śniadeckiego w Białymstoku**”, oznaczenie postępowania DA.ZP.242.12.2018..

1. Wybór oferty najkorzystniejszej:

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe BIRKBUD Andrzej Biruk i Wspólnicy Sp. J., ul. Św. Mikołaja 1, 15-419 Białystok**

2. Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, okres gwarancji i rękojmi - 40 %.

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu i w wyniku badania i oceny jego oferta uzyskała największą liczbę punktów.



3. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Przyznane punkty		
		Kryterium		
		Cena	Okres gwarancji i rękojmi	Razem
1	Przedsiębiorstwo Budowlane Eko – System Kostro, Radmacher Sp. J. Aleja 1000-lecia Państwa Polskiego 4 15-111 Białystok	(13 547 419,26 zł)	(60 miesięcy)	Oferta odrzucona
2	BUDIMEX S.A. ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	52,73 pkt (12 379 950,00 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	92,73 pkt
3	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe BIRKUD Andrzej Biruk i Wspólnicy Sp. J. ul. Św. Mikołaja 1 15-419 Białystok	60 pkt (10 878 563,54 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	100 pkt
4	Konsorcjum: Lider: ANATEX Sp. z o.o. ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok Partner konsorcjum: Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „ANATEX” inż. Anatol Chomczyk ul. Handlowa 6G, 15-399 Białystok	47,33 pkt. (13 790 795,78 zł)	40 pkt. (60 miesięcy)	87,33 pkt
5	Konsorcjum: Lider: Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań Partner konsorcjum: ANCHOR pbw Sp. z o.o. ul. Zastawie III, 16-070 Choroszcz	38,56 pkt (16 930 950,00 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	78,56 pkt
6	FADBET S.A. ul. 42 Pułku Piechoty 46 15-181 Białystok	59,55 pkt (10 961 933,32 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	99,55 pkt

4. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.



5. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

Oferta złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlano Eko-System Kostro, Radmacher Sp. J., Aleja 1000-lecia Państwa Polskiego 4, 15-111 Białystok** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli Zamawiający żądał wniesienia wadium.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu żądał wniesienia wadium

Wykonawca wniósł wadium w postaci gwarancji bankowej, z której wynika, że została ona złożona do przedmiotowego postępowania, celem zabezpieczenia zapłaty wadium. Gwarancja została wystawiona na kwotę zgodną z SIWZ oraz na cały okres związania ofertą. Gwarancja zawiera również stwierdzenie, że została udzielona bezwarunkowo i nieodwołanie.

W kontekście zamówień publicznych obligatoryjnym elementem treści gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej jest precyzyjne wskazanie "zabezpieczonego rezultatu", które powinno nastąpić zgodnie z dyspozycją art. 46 ust. 4a i 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 46 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana:

- 1) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie;
- 2) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;
- 3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy.

Ponadto na mocy art. 46 ust. 4a Prawa zamówień publicznych, zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, pełnomocnictw, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 Prawa zamówień publicznych, lub informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej, lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem treść gwarancji, jako formy wadium przetargowego musi podlegać ocenie w oparciu o literalne brzmienie przedkładanego dokumentu. Stanowisko takie wyraził Sąd Najwyższy, który w wyroku z dnia 4.10.1995 r. (sygn. akt II CRN 123/95) wskazał, że cyt. „treść gwarancji nie może być poddawana wykładni elastycznej i liberalnej”. Również Sąd Okręgowy w Krakowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 13.11.2009 r. (sygn. akt XII Ga 350/09) jednoznacznie wskazał, że cyt. „gwarancja musi dokładnie określać okoliczności, w których po stronie gwaranta powstaje obowiązek zapłaty. Ma to szczególne znaczenie w przypadku wadium w



postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wadium stanowi bowiem zabezpieczenie zamawiającego i musi być skuteczne". „W przypadku gwarancji ubezpieczeniowej, gwarancja ta musi wyraźnie, jasno i konkretnie określać przypadki uprawniające zamawiającego do zatrzymania wadium - tak, by nie występowały żadne wątpliwości, co do zakresu odpowiedzialności gwaranta i żadne ryzyka mogące czynić niemożliwym zrealizowanie przez zamawiającego przysługującego mu prawa zatrzymania wadium. Dopiero wówczas można mówić o wniesieniu wadium, które skutecznie zabezpiecza ofertę. Spełnienie powyższych wymogów może nastąpić, czy to poprzez odesłanie do właściwych przepisów, czy opisowo, jednak niezależnie od przyjętej metodyki składana gwarancja musi jednoznacznie określać zakres odpowiedzialności gwaranta, który to zakres (wyznaczający jednocześnie zakres uprawnień zamawiającego w relacji beneficjent - gwarant) musi pokrywać się z wszystkimi przypadkami działań i zaniechań wykonawcy, które zostały uznane przez ustawodawcę za uprawniające do zatrzymania wadium" (KIO 2179/17).

Należy również zaznaczyć, że treść gwarancji nie musi wiernie odtwarzać brzmienia przepisu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), a za wystarczające uznać należy opisanie sytuacji, w których gwarant będzie zobowiązany do zapłaty; możliwe jest także odesłanie do przepisów prawa określających warunki zapłaty czy też wskazanie, że bank zapłaci sumę gwarancyjną na zasadach określonych w ustawie. Niewątpliwie jednak każdorazowo wskazanie warunków musi być na tyle precyzyjne, aby nie budziło wątpliwości, co do możliwości zaspokojenia się z gwarancji przez jej beneficjenta (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 listopada 2016 r. o sygn. KIO 2010/16);

Z uwagi na to, że gwarancja jest dokumentem, który nie podlega ani uzupełnieniu ani wyjaśnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 P.z.p. lub art. 87 ust. 1 P.z.p., Zamawiający nie posiada delegacji ustawowej do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów bądź złożenia wyjaśnień.

Gwarancja bankowa złożona wraz z ofertą przez Wykonawcę nie wskazuje zobowiązań wynikających z przepisów ustawy Pzp tj. nie powołuje wprost lub poprzez odesłanie do ustawy przesłanek zatrzymania wadium wynikających z art. 46 ust. 4a i 5 Pzp.. Zatem biorąc pod uwagę literalne brzmienie dokumentu gwarancyjnego, uzyskanie przez Zamawiającego wadium w przypadku wystąpienia okoliczności wynikających z art. 46 ust. 4a i 5, nie jest możliwe.

Brak przesłanek zatrzymanie wadium określonych w ustawie Pzp i SIWZ w niesionej gwarancji bankowej powoduje, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Pzp.

5. Informacja o terminie zawarcia umowy:

Przewidywany termin podpisania umowy: **22.05.2018r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zaręba-Słoma