

Białystok, dnia 12.04.2018r.

Nr pisma: DA.ZP.242.10.9.2018

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi transportu sanitarnego oraz najem pojazdu zastępczego sanitarnego, oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.10.2018.

Zamawiający tj. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) informuje o wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi transportu sanitarnego oraz najem pojazdu zastępczego sanitarnego w zakresie Pakietu nr 2.

1. Wybór oferty najkorzystniejszej:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku, ul. Poleska 89, 15-874 Białystok

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY :

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, Czas podstawienia pojazdu od chwili zgłoszenia - 40 %.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert :

Do Pakietu nr 2 wpłynęły cztery oferty złożone przez Wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Czas podstawienia pojazdu od chwili zgłoszenia
1	EKOLEX Sp. z o. o. ul. Łosia 20 15-533 Białystok	77 145,60 zł	1 godzina
2	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku ul. Poleska 89, 15-874 Białystok	31 488,00 zł	1 godzina

3	Dane Wykonawcy: M-medica Michał Brzeski, Marek Polecki, Kamil Ostrowski s.c. 15-349 Białystok, ul. Św. Jerzego 43/20 Dane partnera lidera konsorcjum: M-medica Michał Brzeski, marek Polecki, Kamil Ostrowski s.c. 15-349 Białystok, ul. Św. Jerzego 43/20	38 400,00 zł	do 1 godziny
4	ASP-HALT Sp. z o. o. ul. Williama Heerleina Lindleya 16 02-013 Warszawa	80 640,00 zł	2 godziny
Ocena oferty nr:	Łączna ilość punktów:	W kryterium „cena”:	W kryterium „czas dojazdu”
1	24,49	24,49 pkt.	40 pkt.
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
3	89,20 pkt.	49,20 pkt.	40 pkt.
4	oferta odrzucona		

3. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem:

Oferta Wykonawcy: ASP-HALT Sp. z o. o. , ul. Williama Heerleina Lindleya 16, 02-013 Warszawa, zostaje odrzucona w Pakiecie nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z wątpliwościami Zamawiającego co do prawidłowego zastosowania stawek podatku VAT w Pakiecie nr 2, Zamawiający wezwał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień odnośnie zastosowanej stawki VAT. Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując, że zastosował błędną stawkę VAT w Pakiecie nr 2. Powinna być stawka VAT 23 %, natomiast w ofercie została zastosowana stawka VAT: zw %.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT jest błędem w obliczeniu ceny, o ile nie można jej poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.

Oceny charakteru nieprawidłowości, jaką jest zastosowanie przy obliczeniu ceny błędnej stawki podatku VAT dokonał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011r. (sygn.. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11).

W ocenie Sądu określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek do wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1

pkt 6 w zw. Z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.). W powyższej uchwale Sąd Najwyższy podkreślił, że „gdy w SIWZ nie została narzucona stawka podatku od towarów i usług, zastosowaniem w ofercie nieprawidłowej stawki musi być uznane za błąd w obliczeniu ceny a taka oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Nie ma tu znaczenia, czy przyjęcie przez wykonawcę błędnej stawki VAT jako elementu kształtującego wysokość ceny oferty było działaniem świadomym i zamierzonym czy nieświadomym”.

Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2015 r. „Jeżeli jednak Zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki VAT, to oferta, która zawiera stawkę VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 P.z.p. Tym samym należy dodatkowo różnicować stany faktyczne i konsekwencje prawne, które z nich wynikają - czy stawka VAT została określona w postanowieniach SIWZ, czy też kwestię zastosowania prawidłowej stawki VAT [pozostawiono wykonawcy] (KIO 697/15).

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT jaką należy zastosować do obliczenia ceny oferty. Zamawiający nie miał zatem możliwości poprawienia oferty Wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy w Pakiecie nr 2 zawiera błędy w obliczeniu ceny i zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

5. Informacja o terminie zawarcia umowy:

Przewidywany termin zawarcia umowy w Pakiecie nr 2 - **18 kwiecień 2018r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Łaręba-Słoma