

Białystok, dnia 15.06.2018 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.19.19.2018

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę materiałów hydraulicznych, budowlanych, ślusarskich, stolarskich i elektrycznych, znak postępowania: DA.ZP.242.19.2018.

Zamawiający – *Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku*, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) **informuje o wyniku postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę materiałów hydraulicznych, budowlanych, ślusarskich, stolarskich i elektrycznych**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.19.2018**.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 6:

METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała

Pakiet nr 8:

METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała

Pakiet nr 9:

FHU „AGMET” Agnieszka Trawczyńska, ul. Elsnera 13, 92-504 Łódź

Pakiet nr 10:

FHU „AGMET” Agnieszka Trawczyńska, ul. Elsnera 13, 92-504 Łódź

Pakiet nr 15:

FHU „AGMET” Agnieszka Trawczyńska, ul. Elsnera 13, 92-504 Łódź

Pakiet nr 16:

FHU „AGMET” Agnieszka Trawczyńska, ul. Elsnera 13, 92-504 Łódź

Pakiet nr 19:

METALZBYT-HURT Sp. z o.o., ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała

Pakiet nr 21:

ELKOND Sp. z o.o., ul. Handlowa 6c, 15-399 Białystok

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ (dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej):

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy – 40%.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert (dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej):

Pakiet nr 6

Do Pakietu nr 6 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
4	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko-Biała	41 680,20 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 41 679,42 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	łącznie ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
4	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 8

Do Pakietu nr 8 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
4	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko-Biała	10 252,90 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 10 252,93 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	łącznie ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
4	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 9

Do Pakietu nr 9 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
2	FHU „AGMET” Agnieszka Trawczyńska ul. Elsnera 13 92-504 Łódź	48 942,93 zł	2 dni robocze
4	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko-Biała	61 647,70 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 62 406,60 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	łącznie ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
4	87,06 pkt.	47,06 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 10

Do Pakietu nr 10 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
2	FHU „AGMET” Agnieszka Trawczyńska ul. Elsnera 13 92-504 Łódź	6 419,37 zł	2 dni robocze
4	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko-Biała	17 015,00 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 17 014,90 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	łącznie ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
4	62,64 pkt.	22,64 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 15

Do Pakietu nr 15 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
2	FHU „AGMET” Agnieszka Trawczyńska ul. Elsnera 13 92-504 Łódź	1 551,65 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 16

Do Pakietu nr 16 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
2	FHU „AGMET” Agnieszka Trawczyńska ul. Elsnera 13 92-504 Łódź	1 476,00 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 19

Do Pakietu nr 19 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u>
4	METALZBYT-HURT Sp. z o.o. ul. Bardowskiego 2 43-300 Bielsko-Biała	38 458,79 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 38 458,84 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
4	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 21

Do Pakietu nr 21 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy
5	Elhurt-Elmet Sp. z o.o. ul. Baranowicka 115 15-501 Białystok	103 603,17 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 103 603,32 zł	5 dni roboczych
6	ELKOND Sp. z o.o. ul. Handlowa 6c 15-399 Białystok	101 999,99 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
5	oferta odrzucona		
6	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

- **Odrzucenie oferty w Pakietach nr 21 i 22** Wykonawcy **Elhurt-Elmet Sp. z o.o.** (ul. Baranowicka 115, 15-501 Białystok) – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych – **wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Wykonawca Elhurt-Elmet Sp. z o.o. (ul. Baranowicka 115, 15-501 Białystok) nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 22** Wykonawcy **FOR LIGHT Jarosław Klicki, Małgorzata Klicka S.C.** (ul. Kędzierzyńska 17/5, 41-902 Bytom) – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Oferta Wykonawcy FOR LIGHT Jarosław Klicki, Małgorzata Klicka S.C., złożona w Pakiecie nr 22 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty). Zamawiający w Formularzu Szczegółowym Oferty w Pakiecie nr 22, pozycja 63

wymagał – „Oprawa porcelanowa 60W”. Wykonawca zaoferował oprawę „MARC DL-60” producenta/wytwórcy „Kanlux” – niniejszy wyrób posiada podstawę i klosz wykonane z poliwęglanu PC. W związku z powyższym oferta Wykonawcy w Pakiecie nr 22 nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 22** Wykonawcy **Kaczmarek Electric S.A.** (ul. Gajewskich 32, 64-200 Wolsztyn) – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Oferta Wykonawcy Kaczmarek Electric S.A., złożona w Pakiecie nr 22 nie odpowiada treści SIWZ w zakresie spełniania przez oferowane towary wymagań postawionych przez Zamawiającego, określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ (Formularz Szczegółowy Oferty). Zamawiający w Formularzu Szczegółowym Oferty w Pakiecie nr 22, pozycja 48 wymagał – „Statecznik elektroniczny EVG 2x18W” – zmiana SIWZ dokonana pismem Zamawiającego z dnia 20.04.2018 r. nr DA.ZP.242.19.6.2018 (odpowiedzi na pytania Wykonawców). Wykonawca w złożonej ofercie do Pakietu nr 22 w pozycji 48 nie zawarł powyższej zmiany w Formularzu Szczegółowym Oferty, wpisując dane w Kolumnie tabeli „Opis wyrobu”: „Statecznik elektroniczny EVG 2x17W” oraz w Kolumnie tabeli „Nazwa handlowa”: „Statecznik elektroniczny EVG 2x17W”, co tym samym oznacza, iż Wykonawca oferuje Statecznik elektroniczny EVG 2x17W. W związku z powyższym oferta Wykonawcy w Pakiecie nr 22 nie spełnia wymogów określonych w SIWZ i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

5. Informacja o unieważnionych pakietach:

- **w zakresie Pakietów nr 1, 2, 3, 4, 5, 11, 14, 18**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: do Pakietów nr 1, 2, 3, 4, 5, 11, 14, 18 nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakietach nr 1, 2, 3, 4, 5, 11, 14, 18 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

- **w zakresie Pakietu nr 7**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: do Pakietu nr 7 wpłynęła jedna oferta. Cena oferty złożonej przez Wykonawcę METALZBYT-HURT Sp. z o.o. (ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała) wynosi: **9 889,20 zł**. Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 7, tj. 3 450,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 7 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 7 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- **w zakresie Pakietu nr 12**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: do Pakietu nr 12 wpłynęła jedna oferta. Cena oferty złożonej przez Wykonawcę METALZBYT-HURT Sp. z o.o. (ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała) wynosi 51 499,00 zł – **po poprawieniu omyłki rachunkowej: 51 488,85 zł.** Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 12, tj. 24 350,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 12 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 12 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- **w zakresie Pakietu nr 13**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: do Pakietu nr 13 wpłynęła jedna oferta. Cena oferty złożonej przez Wykonawcę METALZBYT-HURT Sp. z o.o. (ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała) wynosi: **15 498,00 zł.** Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 13, tj. 9 080,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 13 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 13 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- **w zakresie Pakietu nr 17**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: do Pakietu nr 17 wpłynęła jedna oferta. Cena oferty złożonej przez Wykonawcę FHU „AGMET” Agnieszka Trawczyńska (ul. Elsnera 13, 92-504 Łódź) wynosi: **6 487,02 zł.** Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 17, tj. 3 455,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 17 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 17 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- **w zakresie Pakietu nr 20**

Uzasadnienie faktyczne i prawne: do Pakietu nr 20 wpłynęła jedna oferta. Cena oferty złożonej przez Wykonawcę METALZBYT-HURT Sp. z o.o. (ul. Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko-Biała) wynosi 15 840,00 zł – **po poprawieniu omyłki rachunkowej: 15 793,20 zł.** Wartość oferty przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 20, tj. 12 000,00 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 20 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 20 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- w zakresie Pakietu nr 22

Do Pakietu nr 22 **wpłynęły cztery oferty**. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy
1	FOR LIGHT Jarosław Klicki, Małgorzata Klicka S.C. ul. Kędzierzyńska 17/5 41-902 Bytom	91 758,00 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 91 764,15 zł	5 dni roboczych
3	Kaczmarek Electric S.A. ul. Gajewskich 32 64-200 Wolsztyn	115 567,70 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 115 342,57 zł	1 dzień roboczy
5	Elhurt-Elmet Sp. z o.o. ul. Baranowicka 115 15-501 Białystok	135 900,49 zł Po poprawieniu omyłki rachunkowej: 135 900,51 zł	5 dni roboczych
6	ELKOND Sp. z o.o. ul. Handlowa 6c 15-399 Białystok	148 999,99 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
1	oferta odrzucona		
3	oferta odrzucona		
5	oferta odrzucona		
6	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w Pakiecie nr 22: Cena oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę ELKOND Sp. z o.o. (ul. Handlowa 6c, 15-399 Białystok) wynosi: **148 999,99 zł**. Wartość oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w Pakiecie nr 22, tj. 124 808,70 zł. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia w zakresie Pakietu nr 22 do ceny oferty najkorzystniejszej. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 22 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy w pakietach w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej:

Przewidywany termin podpisania umowy w zakresie Pakietów nr 6, 8, 15, 16, 19:

19.06.2018 r.

Przewidywany termin podpisania umów w zakresie Pakietów nr 9, 10, 21:

21.06.2018 r.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zareba-Słoma