

Białystok, dnia 24.04.2018 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.22.2.2018

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony na dostawę tonerów, atramentów, papieru termicznego i artykułów gospodarstwa domowego, znak postępowania: DA.ZP.242.22.2018.

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi oraz modyfikacje do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Pytania dotyczące Pakietu nr 1

Pytanie 1.

W związku z próbą wyceny tonerów oraz tuszów w formularzu szczegółowym oferty – załącznik nr 1 do SIWZ, zwracam się z prośbą o podanie poprawnej, pełnej nazwy urządzenia w pakiecie nr 1 w pozycji nr 30 oraz 33 i 34.

Odpowiedź: Zamawiający doprecyzowuje opis wyrobu w Pakiecie nr 1:

Poz. 30 – Toner do HP Laser Jet Pro 400 M401

Poz. 33 – Atrament czarny do HP Photosmart c4500 Series

Poz. 34 – Atrament kolorowy do HP Photosmart c4500 Series

W załączeniu do pisma - Załącznik nr 1 do SIWZ - Formularz Szczegółowy Oferty - po zmianach w zakresie Pakietu nr 1.

Pytania dotyczące Pakietu nr 3

Pytanie 1.

Pakiet nr 3 poz 1-2

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie w ww. pakiecie papierów kompatybilnych

Odpowiedź: Dopuszczamy.

Pytanie 2.

Pakiet nr 3 poz 2

Czy Zamawiający oczekuje w wyżej wymienionej pozycji papieru w Skali BAO (210) czy też AAO (240)?

Odpowiedź: Skala BAO (210).

Pytania dotyczące Projektu umowy – w Pakietach nr 3 i 4

Pytanie 1.

Projekt Umowy (dla pakietów nr 3 i 4) §1 ust. 3

Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia z § 1 ust. 3 Projektu Umowy wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i poprawnego przeprowadzenia postępowania, poprzez określenie minimalnego progu realizacji zamówienia. Niewskazanie tego kluczowego elementu dla wymaganego przepisami Pzp konkretnego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia, czyni je szacunkowym i niedookreślonym, przenosząc na wykonawców składających oferty ciężar jego dookreślenia. Realizacja nakazanej przez Krajową Izbę Odwoławczą w sentencji wyroku z dnia 8 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, musi polegać na określeniu realnych, minimalnych wartości zamówień, które na pewno, a nie jedynie przypuszczalnie, zostaną wykonane przez Zamawiającego, oczywiście z uwzględnieniem okoliczności mogących wpływać na jego zmniejszone zapotrzebowanie na przedmiotowe wyroby.

W świetle powyższej argumentacji, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu § 1 ust. 3 na poniższy.

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do częściowej realizacji umowy, jednak niezrealizowana wartość umowy nie może być większa niż 30% wartości umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2.

Projekt Umowy (dla pakietów nr 3 i 4) §3 ust. 1

Prosimy o podanie maksymalnej liczby dostaw w miesiącu – informacja ta ma kluczowe znaczenie dla skalkulowania ceny oferty i tym samym stanowi niezbędny element opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź: Zamówienia będą dokonywane zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem Zamawiającego.

Pytanie 3.

Projekt Umowy (dla pakietów nr 3 i 4) §7 ust. 1 ppkt. 1)

Prosimy o zmianę kary umownej na 0,1% wartości brutto zamówionej partii towaru a nie jak przewidziano w umowie 0,1% do wartości brutto całej umowy. Zapis zawarty w par. 7ust. 1 ppkt.1) odnoszący się kary umownej jest sprzeczny z art. 5 KC oraz art. 139 ustawy PZP, przez co narusza cywilnoprawną równość stron umowy, gdyż umowa w przypadku nieterminowych płatności przewiduje karę dla Zamawiającego w wysokości odsetek ustawowych. Potwierdza to wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 24.06.2014 r. sygn. UZP/ZO/0-924/04, którzy orzeka, że wprowadzanie takich dysproporcji w umowie

jest niedozwolone. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecnictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r., IV CR 440/798) "Kara umowna – jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art.483 § 1 k.c.) - prowadziłaby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela".

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany w projekcie umowy w powyższym zakresie. W załączeniu do pisma Załącznik nr 5B do SIWZ - Projekt umowy - po zmianach - dotyczy Pakietów nr 3 i 4.

Pytanie 4.

Projekt Umowy (dla pakietów nr 3 i 4) §7 ust. 1 ppkt. 2)

Prosimy o zmianę kary umownej na 5% wartości brutto zamówionej partii towaru a nie jak przewidziano w umowie 5% do wartości brutto całej umowy. Zapis zawarty w par. 7 ust. 1 ppkt.2) odnoszący się kary umownej jest sprzeczny z art. 5 KC oraz art. 139 ustawy PZP, przez co narusza cywilnoprawną równość stron umowy, gdyż umowa w przypadku nieterminowych płatności przewiduje karę dla Zamawiającego w wysokości odsetek ustawowych. Potwierdza to wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 24.06.2014 r. sygn. UZP/ZO/0-924/04, którzy orzeka, że wprowadzanie takich dysproporcji w umowie jest niedozwolone. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecnictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r., IV CR 440/798) "Kara umowna – jako rażąco wygórowana powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art.483 § 1 k.c.) - prowadziłaby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela".

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany w projekcie umowy w powyższym zakresie. W załączeniu do pisma Załącznik nr 5B do SIWZ - Projekt umowy - po zmianach - dotyczy Pakietów nr 3 i 4.

Pytanie 5.

Projekt Umowy (dla pakietów nr 3 i 4) §7 ust. 1 ppkt. 2)

Wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych za niezrealizowanie w całości zwiększonych zamówień złożonych w terminie i okolicznościach wskazanych w §3 ust. 14 jak wygórowanych i niewspółmiernie wysokich do poziomu 2% wartości brutto niezrealizowanej partii towaru

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany w projekcie umowy w powyższym zakresie. W załączeniu do pisma Załącznik nr 5B do SIWZ - Projekt umowy - po zmianach - dotyczy Pakietów nr 3 i 4.

Pytanie 6.

Projekt Umowy (dla pakietów nr 3 i 4) §7 ust. 1 ppkt. 3)

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę wysokości kar umownej za odstąpienie od umowy do części niezrealizowanej umowy zamiast wartości nominalnej umowy, tj. w § 7 ust. 1 ppkt. 3) projektu umowy zamiast zwrotu „10% wartości brutto o której mowa w §4 ust.1” wpisanie zwrotu: „wartości niezrealizowanej części umowy”

Wskazanie 10% całkowitej wartości umowy za odstąpienie od części umowy jest nieadekwatne do szkody, którą Szpital może z tego tytułu ponieść. Obwarowanie Wykonawcy tak wysokimi karami umownymi stoi w sprzeczności z istotą instytucji kary umownej. Zgodnie z Orzecnictwem Sądu Najwyższego (Wyrok z dnia 29.12.1978r., IV CR 440/798) "Kara umowna – jako rażąco wygórowana

powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna – tracąc charakter surogatu odszkodowania (art.483 § 1 k.c.) - prowadziłaby do nie uzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 139 ustawy prawo zamówień publicznych w do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się posittkowo przepisy kodeksu cywilnego. Kluczowy natomiast przepis kodeksu cywilnego dotyczący zasady swobody zawierania umów, art. 3531 k.c., odwołuje się do takich klauzul generalnych jak „właściwość (natura) stosunku prawnego” oraz „zasady współżycia społecznego”. Zamawiający, będąc stroną narzucającą treść umowy, kształtując jej treść, musi mieć na względzie w/w przepis i mieć na uwadze fakt, że treść i cel umowy nie może sprzeciwiać się w/w klauzulom generalnym. Prawo Zamawiającego do kształtowania umowy jest ograniczone również art. 5 kc, zgodnie z którym nie można czynić ze swojego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno – gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego, a działanie polegające na czynieniu takiego użytku nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Bez wątplenia nakładanie na Wykonawcę kary umownej odnoszącej się do wartości całej umowy, a nie tylko jej niezrealizowanej części w przypadku odstąpienia od umowy powoduje bezpodstawne wzbogacenie się Zamawiającego, bowiem jego ewentualna szkoda ogranicza się jedynie do wartości niezrealizowanej na skutek odstąpienia części umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 7.

Projekt Umowy (dla pakietów nr 3 i 4) §7 ust. 1 ppkt. 3)

Wnosimy o zmniejszenie kar umownych za odstąpienie od Umowy lub jej wypowiedzenie przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy jak wygórowanych i niewspółmiernie wysokich do poziomu 3% wartości niezrealizowanej części umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8.

Projekt Umowy (dla pakietów nr 3 i 4) §8 ust. 1 ppkt. 3)

Prosimy o uzależnienie możliwości przedłużenia czasu obowiązywania umowy, w przypadku niezrealizowania całości zamówienia w okresie 24 miesięcy, od wyrażenia zgody przez wykonawcę. W przypadku odpowiedzi odmownej na ww. pytanie, prosimy o ustalenie czasu, o który może zostać przedłużona umowa na maksymalnie 6 miesięcy. Byłby to termin wystarczający do przeprowadzenia niezbędnych procedur przetargowych przez Zamawiającego.

Odpowiedź: W przypadku niezrealizowania całości zamówienia w okresie 24 miesięcy umowa może zostać aneksowana za zgodą obu Stron.

Załącznik do pisma:

1. Załącznik nr 5B do SIWZ - Projekt umowy - po zmianach - dotyczy Pakietów nr 3 i 4.
2. Załącznik nr 1 do SIWZ - Formularz Szczegółowy Oferty - po zmianach w zakresie Pakietu nr 1.

Udzielone odpowiedzi stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zmiany SIWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz
mgr Joanna Zareba-Słoma