

Białystok, dnia 05.07.2018 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.28.6.2018

Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę implantów do zespołów kości, znak postępowania: DA.ZP.242.28.2018.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
w zakresie Pakietów nr 2 i 3

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający – *Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespólony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku* zawiadamia, iż w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na dostawę implantów do zespołów kości – w zakresie Pakietów nr 2 i 3**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.28.2018**, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę:

Pakiet nr 2:

Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa

Pakiet nr 3:

Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Hłżecka 24, 02-135 Warszawa

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, termin dostawy zamówień uzupełniających do banku – 40%.

Streszczenie i porównanie złożonych ofert w zakresie pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej:

Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>CENA OFERTY</u> wartość brutto	<u>TERMIN DOSTAWY zamówień</u> <u>uzupełniających do banku</u>
1	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	177 008,20 zł	2 dni robocze
Ocena oferty nr	łącznie ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy zamówień uzupełniających do banku”:
1	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 3

Do Pakietu nr 3 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>CENA OFERTY</u> wartość brutto	<u>TERMIN DOSTAWY zamówień</u> <u>uzupełniających do banku</u>
1	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	172 784,45 zł	2 dni robocze
2	MEDGAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Niewodnicka 26A 16-001 Księżyno	103 572,00 zł	1 dzień roboczy
Ocena oferty nr	łącznie ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy zamówień uzupełniających do banku”:
1	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
2	Oferta odrzucona		

Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem:

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Pakietów nr 2 i 3 nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania wraz z uzasadnieniem:

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 3** Wykonawcy **MEDGAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** (ul. Niewodnicka 26A, 16-001 Księżyno) – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy MEDGAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - pismem z dnia 22.06.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. - o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 3, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 3. Wykonawca dnia 26.06.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych zindywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gotostowne, niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15)

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną ryczałtową i uwzględnia

wykonanie przedmiotu zamówienia - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania niższej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów.

Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

Informacja o przewidywanym terminie zawarcia umowy:

Pakiet nr 2: 09.07.2018 r.

Pakiet nr 3: 11.07.2018 r.

Zamawiający informuje, iż rozstrzygnięcie postępowania przetargowego w Pakiecie nr 1 nastąpi w późniejszym terminie.

Z up. Dyrektora
Z-ca Dyrektora ds. Łącznictwa
A. Jędrzej
dr n. med. Agnieszka Jędrzej