

Białystok, dnia 13.07.2018r.

Numer pisma: DA.ZP.242.35.15.2018

**Wszyscy
zainteresowani Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup urządzeń medycznych oraz sondy USG do echokardiografu SSA-660A Xario wytwórcy Toshiba, znak postępowania DA.ZP.242.35.2018.

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup urządzeń medycznych oraz sondy USG do echokardiografu SSA-660A Xario wytwórcy Toshiba.

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 2:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o. o., Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin

Pakiet nr 3:

PROMED Spółka Akcyjna, ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa

Pakiet nr 5:

Media-Med. Sp. z o. o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków

Pakiet nr 6:

BIALMED Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 11a 12-230 Biała Piska

Pakiet nr 7:

TMS Sp. z o. o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa

Uzasadnienie wyboru oferty w Pakietach nr: 2, 3, 5, 6, 7:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia: cena – 60%, Okres gwarancji – 30 %, termin realizacji zamówienia - 10%.

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert w poszczególnych pakietach:

a) do Pakietu nr 2 wpłynęła jedna oferta:

Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o. o., Al. Solidarności Pracy 38, 20-147 Lublin uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym: w kryterium cena - **60 pkt.**, w kryterium „okres gwarancji” – **30 pkt.** i w kryterium „termin realizacji zamówienia” – **10 pkt.**

Cena: 11 880,00 zł **Okres gwarancji** – 36 miesięcy **Termin realizacji zamówienia** – 7 dni kalendarzowych

b) do Pakietu nr 3 wpłynęły dwie oferty:

➤ **Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o. o., Al. Solidarności Pracy 38, 20-147 Lublin** uzyskała łączną ilość punktów – **92,50 pkt.**, w tym: w kryterium cena - **60 pkt.**, w kryterium „okres gwarancji” – **22,50 pkt.** i w kryterium „termin realizacji zamówienia” – **10 pkt.**

Cena: 16 551,22 zł **Okres gwarancji** – 36 miesięcy **Termin realizacji zamówienia** – 7 dni kalendarzowych

➤ **Oferta nr 7 - PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa** uzyskała łączną ilość punktów – **96,76 pkt.**, w tym: w kryterium cena – **56,76 pkt.**, w kryterium „okres gwarancji” – **30 pkt.** i w kryterium „termin realizacji zamówienia” – **10 pkt.**

Cena: 17 496,00 zł **Okres gwarancji** – 48 miesięcy **Termin realizacji zamówienia** – 7 dni kalendarzowych

c) do Pakietu nr 5 wpłynęła jedna oferta:

Oferta nr 1 - Media-Med. Sp. z o. o., ul. Promienistych 7, 31-481 Kraków uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym: w kryterium cena - **60 pkt.**, w kryterium „okres gwarancji” – **30 pkt.** i w kryterium „termin realizacji zamówienia” – **10 pkt.**

Cena: 21 924,00 zł **Okres gwarancji** – 36 miesięcy **Termin realizacji zamówienia** – 42 dni kalendarzowych

d) do Pakietu nr 6 wpłynęły dwie oferty:

➤ **Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o. o., Al. Solidarności Pracy 38, 20-147 Lublin** uzyskała łączną ilość punktów – **83,16 pkt.**, w tym: w kryterium cena – **50,66 pkt.**, w kryterium „okres gwarancji” – **22,50 pkt.** i w kryterium „termin realizacji zamówienia” – **10 pkt.**

Cena: 12 130,56 zł **Okres gwarancji** – 36 miesięcy **Termin realizacji zamówienia** – 7 dni kalendarzowych

➤ **Oferta nr 5 - BIALMED Sp. z o.o., ul. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska** uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym: w kryterium cena – **60 pkt.**, w kryterium „okres gwarancji” – **30 pkt.** i w kryterium „termin realizacji zamówienia” – **10 pkt.**

Cena: 10 241,64 zł **Okres gwarancji** – 48 miesięcy **Termin realizacji zamówienia** – 7 dni kalendarzowych

e) do Pakietu nr 7 wpłynęły dwie oferty:

➤ **Oferta nr 7 - VIKI-MED. ul. Topolowa 7/1, 40-167 Katowice** – oferta odrzucona

Cena: 19 000,00zł **Okres gwarancji** – 24 miesięcy **Termin realizacji zamówienia** – 14 dni kalendarzowych

- **Oferta nr 6 - TMS Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa** uzyskała łączną ilość punktów – **100 pkt.**, w tym: w kryterium cena – **60 pkt.**, w kryterium „okres gwarancji” – **30 pkt.** i w kryterium „termin realizacji zamówienia” – **10 pkt.**

Cena: 29 916,00 zł **Okres gwarancji** – 25 miesięcy **Termin realizacji zamówienia** – 7 dni kalendarzowych

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

a) Oferta Wykonawcy **INFORMER MED. Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań** została **odrzucona w Pakiecie nr 4** na podstawie art. 89 ust. 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca zaoferował w Pakiecie nr 4 urządzenie o parametrze nie zgodnym z wymaganym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ wymagał wymiary urządzenia 70x30x20cm +/- 20 %. Wykonawca zaoferował urządzenie o wymiarach 62 x 26 x **25 cm**. Wysokość zaoferowanego urządzenia nie mieści się w wymiarach wymaganych przez Zamawiającego. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i złożona oferta podlega odrzuceniu.

b) **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 7** Wykonawcy **VIKI-MED Sp. z o.o., ul. Topolowa 7/1, 40-167 Katowice** – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy VIKI-MED Sp. z o.o., ul. Topolowa 7/1, 40-167 Katowice - pismem z dnia 20.06.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy p.z.p. zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 7, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 7. Wykonawca dnia 20.06.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza,

coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych zindywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gołosłowne, niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15)

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną ryczałtową i uwzględnia wykonanie przedmiotu zamówienia - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów.

Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

5. Informacja o unieważnionych pakietach.

- a) Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.
- b) Postępowanie zostaje unieważnione w pakiecie nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wpłynęła jedna oferta podlegająca odrzuceniu.

6. Informacja o terminie zawarciu umów:

Przewidywany termin podpisania umów – **19.07.2018r.**

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zaręba-Słoma