

Białystok, dnia 03.08.2018 r.

Nr pisma: DA.ZP.242.34.21.2018

**Wszyscy zainteresowani
Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów do aparatury medycznej oraz drobnego sprzętu medycznego, znak postępowania: DA.ZP.242.34.2018.

Zamawiający – *Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku*, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) **informuje o wyniku postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę akcesoriów do aparatury medycznej oraz drobnego sprzętu medycznego**, oznaczenie postępowania: **DA.ZP.242.34.2018.**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Pakiet nr 1:

EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna

Pakiet nr 2:

NZ Techno Sp. z o. o., ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa

Pakiet nr 3:

NZ Techno Sp. z o. o., ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa

Pakiet nr 4:

NZ Techno Sp. z o. o., ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa

Pakiet nr 5:

NZ Techno Sp. z o. o., ul. Berneńska 5A, 03-976 Warszawa

Pakiet nr 6:

INOMED POLSKA Sp. z o. o., ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica

Pakiet nr 7:

Asmedica Sp. z o. o., ul. Natęczowska 30, 20-701 Lublin

Pakiet nr 9:

Asmedica Sp. z o. o., ul. Natęczowska 30, 20-701 Lublin

Pakiet nr 10:

Asmedica Sp. z o. o., ul. Natęczowska 30, 20-701 Lublin

Pakiet nr 12:

Agalabor s. c. Jan Gonstał, Lidia Gonstał, ul. Dominikańska 9 paw. 33, 02-738 Warszawa

Pakiet nr 13:

EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna

Pakiet nr 15:

EMPIREUM Piotr Dopieralski, ul. Chotomowska 30, 05-110 Jabłonna

Pakiet nr 18:

Asmedica Sp. z o. o., ul. Natęczowska 30, 20-701 Lublin

Pakiet nr 19:

Asmedica Sp. z o. o., ul. Natęczowska 30, 20-701 Lublin

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej:

Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) tj. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj.:

- cena – 60%, termin dostawy – 40% (w przypadku Pakietów nr 1-7, 9, 10, 12, 13);
- cena – 60%, okres gwarancji – 30%, termin dostawy – 10% (w przypadku Pakietów nr 15, 18, 19).

2. Streszczenie i porównanie złożonych ofert

Dotyczy pakietów, w których dokonany został wybór oferty najkorzystniejszej:

Pakiet nr 1

Do Pakietu nr 1 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)
5	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	3 939,84 zł	3
9	Dutchmed PL Sp. z o. o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	11 418,42 zł	5

Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
5	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
9	44,70 pkt.	20,70 pkt.	24 pkt.

Pakiet nr 2

Do Pakietu nr 2 wpłynęły dwie oferty. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)
1	NZ Techno Sp. z o. o. ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	30 240,00 zł	3
8	MEDSEVEN Sp. z o. o. ul. Szosa Gdańska 19 86-031 Osielsko	14 904,00 zł	3
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
1	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.
8	Oferta odrzucona		

Pakiet nr 3

Do Pakietu nr 3 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)
1	NZ Techno Sp. z o. o. ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	17 820,00 zł	3
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
1	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 4

Do Pakietu nr 4 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)
1	NZ Techno Sp. z o. o. ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	11 664,00 zł	3
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
1	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 5

Do Pakietu nr 5 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)
1	NZ Techno Sp. z o. o. ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	47 304,00 zł	3
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
1	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 6

Do Pakietu nr 6 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)
4	INOMED POLSKA Sp. z o. o. ul. Bursztynowa 4/D1 83-021 Rokitnica	10 558,08 zł	5
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
4	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 7

Do Pakietu nr 7 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)
2	Asmedica Sp. z o. o. ul. Nałęczowska 30 20-701 Lublin	8 845,20 zł	3
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 9

Do Pakietu nr 9 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)
2	Asmedica Sp. z o. o. ul. Nałęczowska 30 20-701 Lublin	3 283,20 zł	3
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 10

Do Pakietu nr 10 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Termin dostawy (dni robocze)
2	Asmedica Sp. z o. o. ul. Nałęczowska 30 20-701 Lublin	2 230,20 zł	3
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 12

Do Pakietu nr 12 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u> (dni robocze)
3	AgaLabor s. c. Jan Gonstał, Lidia Gonstał ul. Dominikańska 9 paw. 33 02-738 Warszawa	24 586,20 zł	3
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
3	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 13

Do Pakietu nr 13 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Termin dostawy</u> (dni robocze)
5	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	6 415,20 zł	3
Ocena oferty nr	łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Termin dostawy”:
5	100 pkt.	60 pkt.	40 pkt.

Pakiet nr 15

Do Pakietu nr 15 wpłynęło pięć ofert. Ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	<u>Cena oferty</u> wartość brutto	<u>Okres gwarancji</u>	<u>Termin dostawy</u> (dni robocze)
5	EMPIREUM Piotr Dopieralski ul. Chotomowska 30 05-110 Jabłonna	22 680,00 zł	36 miesięcy	5
6	Medtronic Poland Sp. z o. o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	48 276,00 zł	48 miesięcy	5
7	Biameditek Sp. z o. o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok	35 640,00 zł	36 miesięcy	10

8	MEDSEVEN Sp. z o. o. ul. Szosa Gdańska 19 86-031 Osielesko	11 880,00 zł	24 miesiące	3
9	Dutchmed PL Sp. z o. o. ul. Szajnochy 14 85-738 Bydgoszcz	36 720,00 zł	36 miesięcy	10
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”:	W kryterium „Termin dostawy”:
5	92,50 pkt.	60 pkt.	22,50 pkt.	10 pkt.
6	68,19 pkt.	28,19 pkt.	30 pkt.	10 pkt.
7	65,68 pkt.	38,18 pkt.	22,50 pkt.	5 pkt.
8	Oferta odrzucona			
9	64,56 pkt.	37,06 pkt.	22,50 pkt.	5 pkt.

Pakiet nr 18

Do Pakietu nr 18 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Okres gwarancji	Termin dostawy (dni robocze)
2	Asmedica Sp. z o. o. ul. Nałęczowska 30 20-701 Lublin	21 405,60 zł	36 miesięcy	5
Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	100 pkt.	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.

Pakiet nr 19

Do Pakietu nr 19 wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty wartość brutto	Okres gwarancji	Termin dostawy (dni robocze)
2	Asmedica Sp. z o. o. ul. Nałęczowska 30 20-701 Lublin	1 944,00 zł	48 miesięcy	5

Ocena oferty nr	Łączna ilość punktów:	W kryterium „Cena”:	W kryterium „Okres gwarancji”:	W kryterium „Termin dostawy”:
2	100 pkt.	60 pkt.	30 pkt.	10 pkt.

3. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 2** Wykonawcy **MEDSEVEN Sp. z o. o.** (ul. Szosa Gdańska 19, 86-031 Osielsko) – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy **MEDSEVEN Sp. z o. o.** pismem z dnia 21.06.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy p.z.p. o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakiecie nr 2, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietu nr 2. Wykonawca w piśmie z dnia 25.06.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego

"wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych zindywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gotostowne, niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15)

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną ryczałtową i uwzględnia wykonanie przedmiotu zamówienia - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów.

Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

- **Odrzucenie oferty w Pakiecie nr 15** Wykonawcy **MEDSEVEN Sp. z o. o.** (ul. Szosa Gdańska 19, 86-031 Osielsko) – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Wykonawca **MEDSEVEN Sp. z o. o.** w złożonej ofercie do Pakietu nr 15 zaoferował termin dostawy niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Zamawiający określił w SIWZ, iż w Pakiecie nr 15 zaoferowany termin dostawy nie może być krótszy niż 5 dni roboczych i nie dłuższy niż 10 dni roboczych. Termin dostawy zaoferowany przez Wykonawcę nie mieści się w terminie wymaganym przez Zamawiającego, ponieważ Wykonawca zaoferował 3 dni robocze. W związku z tym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i złożona oferta podlega odrzuceniu.

5. Informacja o unieważnionych pakietach:

- **Unieważnienie w zakresie Pakietów nr 8, 11, 14, 16, 17**

Uzasadnienie faktyczne i prawne – do Pakietów nr 8, 11, 14, 16, 17 nie wpłynęła żadna oferta. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakietach nr 8, 11, 14, 16, 17 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Brak ofert.

6. Informacja o terminie zawarcia umowy/umów w pakietach, w których dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej, tj.:

- Przewidywany termin podpisania umowy w zakresie Pakietów nr 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 18, 19:

06.08.2018 r.

- Przewidywany termin podpisania umowy w zakresie Pakietów nr 1, 2, 15:

09.08.2018 r.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Jureba-Słoma