

Białystok, dnia 14.08.2018 r.

Numer pisma: DA.ZP.242.21.14.2018

Wszyscy zainteresowani

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetarg nieograniczony na usługę przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego, znak postępowania: DA.ZP.242.21.2018.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

w zakresie Pakietów nr 4, 5, 6

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego w Białymstoku, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) **informuje o wyniku postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na usługę przeglądów, konserwacji oraz napraw aparatury i sprzętu medycznego – w zakresie Pakietów nr 4, 5, 6 – oznaczenie postępowania: DA.ZP.242.21.2018.**

1. Informacja o Wykonawcach wykluczonych z postępowania:

W prowadzonym postępowaniu w zakresie Pakietów nr 4, 5, 6 nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

2. Informacja o odrzuconych ofertach z postępowania:

- **Odrzucenie oferty w Pakietach nr 4, 5, 6** Wykonawcy **ZTM Innovations Sp. z o.o.** (ul. Słomińskiego 1, 00-204 Warszawa) – na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) tj. **zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy **ZTM Innovations Sp. z o.o.** pismem z dnia 25.07.2018 r. na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w Pakietach nr 4, 5, 6, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Pakietów nr 4, 5, 6. Wykonawca w piśmie z dnia 27.07.2018 r. udzielił wyjaśnień, lecz bez przedstawienia dowodów. W związku z tym, iż Wykonawca przedłożył pismo zawierające wyłącznie twierdzenia niepoparte żadnymi dowodami, Zamawiający wskazuje, że:

- 1) Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy,

zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2018 r. o sygn. akt KIO 23/18);

2) Z brzmienia przepisu art. 90 ust. 1 p.z.p. wynika, że Zamawiający zwraca się nie tylko o udzielenie wyjaśnień, ale w tym także o złożenie dowodów. Natomiast a wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 p.z.p.). Przepisy p.z.p. wprost nakładają na wykonawcę, który został wezwany do złożenia wyjaśnień, obowiązek wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W tym miejscu należy podkreślić, że wykazać, oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić. Dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia. Wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty. Co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych zindywidualizowanych okoliczności.

Z samego brzmienia przepisów art. 90 ust. 1 i ust. 3 p.z.p. wynika, że wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyjaśnień popartych dowodami. Nie będą zatem spełniać przesłanki "wykazania" gotostowne, niczym nie poparte twierdzenia (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. o sygn. KIO 637/15)

3) Zgodnie z art. 90 ust. 3 p.z.p. brak wyjaśnień rażąco niskiej ceny skutkuje odrzuceniem oferty. Oświadczenie wykonawcy, że zaoferowana przez niego cena jest ceną ryczałtową i uwzględnia wykonanie przedmiotu zamówienia - nie stanowi żadnych wyjaśnień. Istotą wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do pewnych okoliczności: w przypadku wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny - przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie - załączenie dowodów.

Samo oświadczenie wykonawcy, że cenę obliczono prawidłowo, nie można uznać za tożsame ze złożeniem wyjaśnień (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r. o sygn. KIO 1169/17; KIO 1170/17).

- **Odrzucenie oferty w Pakietach nr 4, 5** Wykonawcy **MEDIMAR S.C. Marek Suchcicki, Arkadiusz Wołowicz** (ul. Kościuszki 9, 07-300 Ostrów Mazowiecka) – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – **treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Wykonawca **MEDIMAR S.C. Marek Suchcicki, Arkadiusz Wołowicz** wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp pismem z dnia 08.08.2018 r. w zakresie Pakietów nr 4 i 5, nie uzupełnił dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym treść złożonej oferty w Pakietach nr 4 i 5 nie odpowiada treści SIWZ i złożona oferta podlega odrzuceniu.

3. Informacja o unieważnionych pakietach:

a) w zakresie Pakietu nr 4

Do Pakietu nr 4 wpłynęły dwie oferty:

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCY				
1	ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Słomińskiego 1, 00-204 Warszawa				
OFERTA ODRZUCONA	Cena za przeglądy (wartość brutto)	Cena 1 roboczogodziny naprawy (wartość brutto)	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek	Koszt jednorazowego dojazdu (wartość brutto)
	7 675,20 zł	61,50 zł	2 dni robocze	7 dni roboczych	369,00 zł
5	MEDIMAR S.C. Marek Suchcicki, Arkadiusz Wołowicz ul. Kościuszki 9, 07-300 Ostrów Mazowiecka				
OFERTA ODRZUCONA	Cena za przeglądy (wartość brutto)	Cena 1 roboczogodziny naprawy (wartość brutto)	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek	Koszt jednorazowego dojazdu (wartość brutto)
	5 229,96 zł	123,00 zł	2 dni robocze	7 dni roboczych	50,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w Pakiecie nr 4: Do Pakietu nr 4 wpłynęły dwie oferty, które podlegają odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 4 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

b) w zakresie Pakietu nr 5

Do Pakietu nr 5 wpłynęły dwie oferty:

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCY				
1	ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Słomińskiego 1, 00-204 Warszawa				
OFERTA ODRZUCONA	Cena za przeglądy (wartość brutto)	Cena 1 roboczogodziny naprawy (wartość brutto)	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek	Koszt jednorazowego dojazdu (wartość brutto)
	3 739,20 zł	61,50 zł	2 dni robocze	7 dni roboczych	369,00 zł
5	MEDIMAR S.C. Marek Suchcicki, Arkadiusz Wołowicz ul. Kościuszki 9, 07-300 Ostrów Mazowiecka				
OFERTA ODRZUCONA	Cena za przeglądy (wartość brutto)	Cena 1 roboczogodziny naprawy (wartość brutto)	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek	Koszt jednorazowego dojazdu (wartość brutto)
	2 430,48 zł	123,00 zł	2 dni robocze	7 dni roboczych	50,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w Pakiecie nr 5: Do Pakietu nr 5 wpłynęły dwie oferty, które podlegają odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 5 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

c) w zakresie Pakietu nr 6

Do Pakietu nr 6 wpłynęła jedna oferta:

NR OFERTY	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCY				
1	ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Słomińskiego 1, 00-204 Warszawa				
OFERTA ODRZUCONA	Cena za przeglądy (wartość brutto)	Cena 1 roboczogodziny naprawy (wartość brutto)	Czas reakcji serwisowej	Termin usunięcia usterek	Koszt jednorazowego dojazdu (wartość brutto)
	14 760,00 zł	61,50 zł	2 dni robocze	7 dni roboczych	369,00 zł

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w Pakiecie nr 6: Do Pakietu nr 6 wpłynęła jedna oferta, które podlega odrzuceniu. W związku z powyższym postępowanie zostaje unieważnione w Pakiecie nr 6 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Z up. Dyrektora
Główny Specjalista ds. Analiz

mgr Joanna Zaręba-Słoma